



NR. 47674/2081/C5/26.06.2026
INTRARE
Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE
DEZVOLTARE PENTRU FIZICA SI
INGINERIE NUCLEARA HORIA HULUBEI**

Măgurele, Judet: ILFOV, str. Reactorului
nr.30

Nr. 47674/2081/C5/26.06.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2027/C5/2081/23.06.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 38811/26.05.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2027/C5/2081

Data: 23.06.2026

Prin contestația nr. 24926/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38811/26.05.2026, formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr. 313, sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO 24452844, reprezentată legal prin administrator Marin Gabriel Mirel, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2498/19.05.2026, și a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE PENTRU FIZICĂ ȘI INGINERIE NUCLERĂ „HORIA HULUBEI”, cu sediul în Măgurele, str. Reactorului nr. 30, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Prestarea serviciului de pază, protecție și control acces pentru clădirile și bunurile administrate de IFIN-HH din obiectivul Grup II, situat în orașul Măgurele, str. Atomistilor nr. 409, județul Ilfov, prin două posturi permanente fixe, 24 ore/zi, 365 zile/an, identificate potrivit anexei atașate, în conformitate cu procedurile și reglementările stabilite de către beneficiar și potrivit planului de pază»*, s-au solicitat următoarele:

- admiterea ca fondată a contestației formulată împotriva comunicării nr. 2498/19.05 și a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 2498/19.05.2026 și a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând OK GUARD SRL sub aspectul respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin adresa nr. 681/28.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39741/29.05.2026, OK GUARD SRL, cu sediul social în București, str. Avrig nr. 56, bloc 016, sc. A, etaj 4, ap. 16, sectorul 2, cu punctul de lucru în București, str. Căderea Bastiliei nr. 56-58, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1994020146404, având CUI RO 6598460, reprezentată legal prin administrator Nechita Gabriel, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SGPI SECURITY FORCE SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii nr. 2498/19.05.2026, a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 24926/25.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 38811/26.05.2026, prin care SGPI SECURITY FORCE SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea are obligația legală de a comunica nu doar numele câștigătorului, ci și „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor declarate admisibile/câștigătoare în raport cu oferta decalartă necâștigătoare.

Deși a fost informată cu privire la punctajul total, lipsa descrierii complete și concrete care au stat la baza acordării punctajului pe fiecare factor de evaluare și a justificării pentru care oferta sa a primit un punctaj inferior față de cele 3 oferte face practic, că acest act administrativ (comunicarea) să fie lovit de nulitate.

Simpla indicare a clasamentului nu îndeplinește funcția de motivare a actului administrativ și nu reflectă raționamentul și justificarea comisiei.

Oferta se elaboreaza de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, draft de contract).

Din comunicare nu se poate concluziona/evidenția modalitatea de respectare a criteriului de atribuire având în vedere incompleta motivare pentru fiecare ofertant în parte.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că orice ofertant interesat a contesta actele autorității contractante, nu va putea formula contestație în deplină cunoștință de cauză și nici nu va putea cunoaște dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare. De asemenea, respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a finaliza cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la desemnarea câștigătorului.

Valoarea tarifului orar a ofertei câștigătoare a fost dedus prin raportare la valoarea ofertei declarate câștigătoare și numărul de ore din contract.

Însă, accastă valoare precum și tarifele orare nu pot fi apreciate ca și certe neexistand valorile orare așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revenea obligativitatea să verifice în mod amănunțit legalitatea fundamentării fiecărui tarif așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, prin prisma faptului că, operatorul economic trebuia să justifice toate cheltuielile așa cum sunt inserate în cuprinsul documentului instrucțiuni pentru ofertanți, respectiv cheltuielile integrale cu personalul implicat în derularea contractului, raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic, precum și valorile elementelor tarifare ce compun salariul unui agent prevăzute de către Codul muncii, care nu sunt și nu pot fi reale, ci derizorii, precum și toate celalalte cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile legale, sporurile legale

acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea financiară a acestui agent economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, nu a respectat legislația în materie de achiziții, declarând câștigătoare o ofertă care încalcă prevederile legale atât în materie de achiziții, legislația ce reglementează activitatea de pază și protecție cu societăți specializate, legislația muncii, legislația fiscală.

În tarifele orare ofertate nu se regăsesc costurile real calculate pentru:

- toate sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea (nu este real);
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) și caietului de sarcini;
- cheltuielile cu serviciile de dispecerat și intervenție;
- cheltuielile prevăzute de Codul muncii privind cazarea/detașarea,
- eventuale cheltuieli cu valoarea diurnei zilnice nu poate fi mai mică decât limitele stabilite de H.G. nr. 714/2018 adică în cuantumul neimpozabil este 23 lei/zi (începând cu 01.04.2023).

Acoperirea acestor cheltuieli nu este un beneficiu, ci o obligație legală care deroga atât din documentația de atribuire cât și din actele normative în vigoare.

De asemenea, era imperios necesar să verifice comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /ora și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarorare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

În privința propunerii tehnice, având în vedere faptul că, se solicită servicii de dispecerat și intervenție, este absolut necesar ca oferta

declarată castigatoare să dețină aviz favorabil pentru orașul Măgurele, având în vedere dispozițiile art. 97 din HG nr. 301/2012.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și a formării prețului.

Comisia de evaluare a declarat admisibilă și chiar câștigătoare oferta al cărui tarif nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Punctul de vedere nr. 2714/28.05.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 39840/29.05.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 39907/29.05.2026.

Prin punctul de vedere, INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE PENTRU FIZICĂ ȘI INGINERIE NUCLERĂ „HORIA HULUBEI” a solicitat respingerea contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Legat de critica referitoare la comunicarea transmisă necâștigătorului menționează următoarele: criteriul de atribuire al acestei proceduri este: "prețul cel mai scăzut", iar potrivit art. 138 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "(1) în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut".

Aceste elemente au fost expuse și cuprinse în comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă către SGPI SECURITY FORCE SRL, inclusiv locul acestuia în cadrul clasamentului, respectiv locul 2, în conformitate cu prevederile articolului mai sus-menționat.

Arată că ambele oferte depuse au fost evaluate din punct de vedere tehnic fiind declarate conforme, în cadrul Procesului verbal nr. 3 al ședinței de analiză al ofertelor tehnice nr. 246/08.05.2026.

Subliniază că nu au existat factori de evaluare pentru această procedură și au fost depuse doar 2 (două) oferte în cadrul acesteia, nu 3 (trei) cum susține contestatoarea.

Face trimitere la Procesul-Verbal nr. 4 al ședinței de analiză a ofertelor financiare, înregistrat cu nr. 252/11.05.2026, parte din dosarul achiziției. Astfel că în cuprinsul acestuia s-au analizat ofertele financiare

depuse, astfel cum a fost solicitat prin intermediul instrucțiunilor pentru ofertanți și prin caietul de sarcini.

În continuare arată că cele 2 (două) oferte depuse nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ca fiind oferte financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece tariful ofertat de către participanți reprezintă un procent de 97%, respectiv 98% din valoarea estimată a procedurii, apreciabil mai mare decât cota de 80% stipulată la art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis adresa nr. 21472/19.05.2026 prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției. Accesul contestatoarei la dosar a fost acordat de către autoritatea contractantă în data de 20.05.2026, criticile pe acest aspect sunt apreciate ca nefondate.

Prin adresa nr. 681/28.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39741/29.05.2026, OK GUARD SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SGPI SECURITY FORCE SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii nr. 2498/19.05.2026, a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Arată că se impune a fi subliniată lipsa identificării de către contestatoare a unei cerințe exprese și determinate din documentația de atribuire pretins a fi încălcată.

Contestatoarea realizează o confuzie fundamentală între condițiile de participare la procedură și condițiile efective de executare a contractului. Arată că în realitate, contestatoarea încearcă să transforme propriul model intern de organizare operațională într-un pretins standard obligatoriu pentru întreaga piață concurențială, deși legislația achizițiilor publice garantează libertatea operatorilor economici de a-și organiza resursele, structurile operaționale și mecanismele de executare în mod autonom, în limitele respectării cerințelor documentației de atribuire și ale legislației incidente.

În ceea ce privește cerința referitoare la dispecerat, documentația de atribuire prevede exclusiv obligația operatorilor economici de: „a face dovada deținerii dispeceratului propriu de monitorizare și intervenție”. Această cerință este îndeplinită de OK GUARD SRL.

Nicăieri în conținutul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus:

- existența unui dispecerat localizat în orașul Măgurele;
- existența unui punct de lucru permanent în orașul Măgurele;
- staționarea permanentă a unui echipaj de intervenție în orașul Măgurele;
- o anumită rază teritorială fixă de intervenție.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt construite pe o confuzie juridică fundamentală între demonstrarea capacității de executare și executarea efectivă și operaționalizarea concretă ulterioară.

SGPI SECURITY FORCE SRL a constituit cautiunea în sumă de 10.512,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212399449/1 din 28.05.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE PENTRU FIZICĂ ȘI INGINERIE NUCLERĂ „HORIA HULUBEI” a inițiat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Prestarea serviciului de pază, protecție și control acces pentru clădirile și bunurile administrate de IFIN-HH din obiectivul Grup II, situat în orașul Măgurele, str. Atomiştilor nr. 409, județul Ilfov, prin două posturi permanente fixe, 24 ore/zi, 365 zile/an, identificate potrivit anexei atașate, în conformitate cu procedurile și reglementările stabilite de către beneficiar și potrivit planului de pază»*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 2094/22.04.2026, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 525.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SGPI SECURITY FORCE SRL prin adresa nr. 2498 din 19.05.2026, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea cu prețul de 519.292,80 lei, fără TVA, după oferta OK GUARD SRL declarată câștigătoare cu prețul de 511.233,60 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SGPI SECURITY FORCE SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva comunicării nr. 2498/19.05 și a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 2498/19.05.2026 și a raportului procedurii nr. 2466/15.05.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației

incidente serviciilor achiziționate respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând OK GUARD SRL sub aspectul respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că OK GUARD SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând cuprinsul contestației înaintată de SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul constata ca o prima critica formulata vizează caracterul pretins nelegal al modalității în care achizițitoarea a înțeles sa comunice rezultatul procedurii.

În acest sens, Consiliul retine ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligatia de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Potrivit documentației procedurii, autoritatea contractanta a stabilit ca va fi aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situație în care avantajul ofertei câștigătoare fata de oferta contestatoarei, situata pe locul al doilea, a fost prețul acesteia.

Astfel, notând ca prin adresa nr. 2498 din 19.05.2026, autoritatea contractanta a comunicat SGPI SECURITY FORCE SRL atât denumirea operatorului economic declarat câștigător, cât și prețul pe care l-a oferat, Consiliul stabilește ca aceasta s-a achitata de obligația de informare, în condițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Următoarea susținere a contestatoarei vizează pretinsa necesitate ca autoritatea contractanta sa fi verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, subiect referitor la care Consiliul retine ca, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*, întreaga reglementare regăsită la art. 210 din Legea

nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 vizând prețul definit în acest mod ca fiind neobișnuit de scăzut.

Așa cum rezulta din apărările achizitoarei, oferta OK GUARD SRL reprezintă 97% din valoarea estimată a achiziției, situație în care nu avea obligația de a face aplicarea regulilor din dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Consiliul validează raționamentul autorității contractante, notând și ca prețul ofertei contestatoarei reprezintă 98% din valoarea estimată, fiind sensibil mai ridicat decât prețul câștigătoarei.

În ceea ce privește aspecte privind modul de ofertare al câștigătoarei, Consiliul notează ca acestea nu sunt critici precise vizând oferta criticată, ci doar simple afirmații, generale, fără trimitere la aspecte concrete ale procedurii, care să facă obiectul analizei Consiliului.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre alte elemente, și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Or, SGPI SECURITY FORCE SRL nu critica în mod explicit aspecte ale ofertei câștigătoare, ci prezintă generalități incompatibile cu nevoia de motivare în fapt a contestației, dar și cu principiul disponibilității activității administrativ-jurisdicționale, potrivit căruia Consiliul nu se poate pronunța decât asupra a ceea ce este cerut în mod expres. Modul în care contestatoarea a înțeles să își motiveze contestația determină Consiliul să realizeze o evaluare integrală a ofertei criticate și nu să verifice, în concret, aspectele de nelegalitate motivate în fapt și în drept de către petenta. Mai mult, contestatoarea nu indică prevederile documentației de atribuire raportat la care să identifice elemente ale ofertei câștigătoare care să nu le fi respectat.

În privința detinerii dispeceratului, Consiliul constată ca, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, prin oferta, să se prezinte *„dovada autorizării dispeceratului propriu de monitorizare și intervenție”*.

În oferta OK GUARD SRL, Consiliul regăsește avizul favorabil acordat societății de către Inspectoratul General al Poliției Române, potrivit căruia aceasta asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b, anexa în care se regăsește și *„București și zone limitrofe din jud. Ilfov”*. Consiliul reține că Măgurele este un oraș în județul Ilfov, aflat în vecinătatea sud-vestică a municipiului București, fiind un oraș-satelit al Capitalei. Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, limitrof înseamnă *„care se află în limita, la hotarul unei țări, unui ținut, unei suprafețe etc.”*. Prin urmare, poziționarea orașului Măgurele în vecinătatea sud-vestică a municipiului București, fiind un oraș-satelit al acestuia, îl situează în zona limitrofa a Capitalei, zona în care OK GUARD SRL deține aviz favorabil pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție. În aceste condiții, critica din contestație devine nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de OK GUARD SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE PENTRU FIZICĂ ȘI INGINERIE NUCLERĂ „HORIA HULUBEI”.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de OK GUARD SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.



**MEMBRU,
Adriana
VÂNCICĂ**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.